

ACTA DE SESIÓN

Sesión Ordinaria	Fecha: Abril 16 de 2026
	Hora de Inicio: 9:11 a.m.
	Hora Final: 11:47 a.m.
	Lugar: Recinto JAL Suba - virtual

DESARROLLO

1. Llamado a lista y verificación de Quórum

EDILES ASISTENTES	
DIANA CAROLINA CASTILLO	JUAN CAMILO RAMÍREZ
	CLAUDIA RIOS
SAUL CORTÉS SALAMANCA	DANIEL ROJAS
	YEISON JAVIER SEPULVEDA
	LINA VELA
	-
EDILES AUSENTES	
-	-

Se hace llamado a lista, contando con la asistencia de siete (07) honorables ediles y edilesas, confirmando quórum decisorio.

Nota: Edil Juan Ramírez: Informa que, debido a un inconveniente técnico inicial, el micrófono se encontraba apagado al comienzo de la transmisión. Reporta que se procedió a realizar el llamado a lista para la verificación del quórum, registrando inicialmente la asistencia de seis (06) Honorables Ediles. Asimismo, deja constancia del ingreso al recinto de la Edilesa Diana Carolina Castillo. Finalmente, indica que tras la lectura del orden del día propuesto para la sesión, la corporación se encuentra en el proceso de aprobación del mismo

Nota: Se da el ingreso del Edil Alejandro Losada de forma virtual

2. Lectura y aprobación del orden del día

1. Llamado a lista y verificación de quórum
2. Aprobación del orden del día
3. Aprobación de actas
4. Lectura de correspondencia
5. Sesión Ordinaria
6. Proposiciones y Varios

Se procede a realizar el llamado a lista para la aprobación del orden del día
El orden día es aprobado por ocho (08) Honorables Ediles y Edilesas

3. Aprobación de Actas

Según el cronograma, se tiene la aprobación de actas para el día domingo 19 de abril de 2026.

4. Lectura de correspondencia.

REMITENTE	ASUNTO	TRÁMITE
Iván Serrano	Piezas informativas de las jornadas de invitación cultural "Bienestar es Bienestar en Suba 2026".	Socializado con los grupos de interés para promover la participación en la iniciativa de fomento.
CDI Suba	Notificación de radicado No. 20266110103692 en respuesta a solicitud previa.	Remitido a los correos electrónicos de la corporación.
IDU (Punto IDU 353)	Volante informativo No. 397: Avance de adecuación de espacio público y cierre parcial de andén en la Calle 100 con Carrera 11 (horario 24h).	Informado a la corporación y a la comunidad.
Edilesa Claudia Paola Ríos	Solicitud de préstamo de la Sala de Juntas para el día viernes 28/04/2026 a las 2:30 p. m.	Remitido a Mesa Directiva para su respectivo trámite.
Alcaldía Local (Despacho)	Invitación a la primera sesión ordinaria del Consejo Local de Gobierno de Suba para el día 29/04/2026.	Socializado con los Honorables Ediles y Edilesas.
Ivonne Bermúdez Vela	Respuesta a solicitud: Reserva de espacio para mesa de trabajo el día 15 de abril a las 2:00 p. m.	Confirmado a la Edilesa Lina Vela.
CDI Suba	Volante informativo No. 398: Avance de intervenciones sobre la Carrera 17A.	Informado a la corporación.

REMITENTE	ASUNTO	TRÁMITE
Secretaría Distrital (Varios)	Respuesta a derecho de petición sobre requerimientos de Presupuestos Participativos vigencia 2024 (ejecución 2025).	Remitido al correo personal de la Edilesa Claudia Paola Ríos.
Comisión de Participación	Envío de presentación para la sesión de la JAL del 16/04/2026.	Recibido y preparado para la sesión de la fecha.
Administración Local	Resumen de correspondencia y novedades del miércoles 15 de abril.	Socializado en la sesión ordinaria.

Nota: Siendo las 9:16 am se registra el ingreso del Edil Andrés Cortés y de la Edilesa Daniela León

Edil Juan Ramírez: Consulta a la corporación si existen observaciones respecto a la correspondencia leída. En relación con la invitación al Consejo Local de Gobierno, aclara que, de acuerdo con las funciones establecidas, corresponde al Presidente de la Comisión de Gobierno asistir a dicho espacio. No obstante, señala que, en su defecto o según se considere, la Vicepresidenta de la misma comisión también está facultada para asistir, con el fin de asegurar la representación de la corporación en dicho consejo.

5. Sesión de Comisión de Participación presidida por la edilesa Lina Vela

- **Edil Juan Ramírez:** Informa que, para el desarrollo de la sesión de comisiones programada para la fecha, se dará inicio a la Comisión de Participación presidida por la Edilesa Lina Vela, a quien le hace entrega de la conducción de la sesión. Asimismo, solicita un receso de hasta diez (10) minutos con el fin de coordinar los aspectos técnicos y la logística necesaria para la proyección de la presentación correspondiente.
- Siendo las 9:24 a. m., se reanuda la sesión tras el receso coordinado. Acto seguido, solicita el registro del ingreso al recinto del Edil John Jaime Jiménez.
- Entrega la sesión a la Edilesa Lina Vela, presidenta de la Comisión de Participación.

Edilesa Lina Vela: Saluda a los Honorables Ediles, Edilesas y al equipo técnico de la Alcaldía Local de Suba, agradeciendo su asistencia y disposición para atender la citación de la Comisión de Participación. Presenta excusas ante los funcionarios por la premura en la convocatoria, reconociendo el esfuerzo realizado para asistir.

Acto seguido, contextualiza la sesión informando que, ante las inquietudes surgidas en meses anteriores sobre la ejecución de los Presupuestos Participativos, se solicitó a la administración local centrar su intervención en tres ejes fundamentales:

1. Relación completa de los proyectos priorizados bajo el marco de Presupuestos Participativos 2024 (vigencia en ejecución).
2. Estado actual de cada iniciativa, especificando si se encuentran en fase de proyección, ejecución o si la línea presupuestal ya fue ejecutada, detallando el porcentaje de avance físico y financiero.
3. Reporte de dificultades o alertas identificadas durante la ejecución, considerando los límites y alcances frente a las propuestas iniciales de los proponentes.

Concluye su intervención otorgando el uso de la palabra a los delegados de la Alcaldía Local de Suba para el desarrollo de la presentación.

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Saluda a los Honorables Ediles, Edilesas, compañeros de la administración y ciudadanos presentes de manera virtual. Reitera el compromiso de la Alcaldía Local de cumplir con las citaciones de la corporación para facilitar el ejercicio del control político sobre los recursos públicos. Informa que la respuesta formal al cuestionario fue enviada previamente vía correo electrónico y compartida con la Edilesa citante, adjuntando la presentación correspondiente para la sesión.

Explica que la metodología de la exposición, coordinada desde las oficinas de Planeación e Infraestructura, consistirá en un recorrido por las iniciativas de Presupuestos Participativos ganadoras en 2024 (con ejecución en la vigencia 2025). Indica que se presentará el estado actual y los avances generales de las propuestas para optimizar el tiempo de la sesión, dada la alta cantidad de proyectos. Finalmente, presenta y cede la palabra a las profesionales Laura Pisco y María Angélica de la oficina de Planeación para el inicio de la exposición técnica, señalando que posteriormente intervendrán las oficinas de Infraestructura (con la ruta "Transforma lo Local") y Ambiente para complementar la información.

Intervención de la profesional de la Oficina de Planeación (Laura Pisco):

Inicia su presentación identificándose como parte del equipo de la Oficina de Planeación, junto a su colega Angélica Gómez, responsables del seguimiento a las iniciativas de Presupuestos Participativos. Explica que la exposición se dividirá en dos componentes principales:

1. **Imaginemos e Idea lo Local:** Iniciativas de carácter social y comunitario.
2. **Transforma lo Local:** Proyectos enfocados en malla vial, parques y gestión ambiental.

Informa que la estructura de la presentación detalla cada contrato con sus respectivas iniciativas, especificando el estado de ejecución y los porcentajes de avance físico y presupuestal. Finalmente, aclara que, de acuerdo con los lineamientos del equipo de Constructores Locales, el plazo límite para la culminación y materialización de las iniciativas votadas en 2024 (con ejecución en la vigencia 2025) está proyectado para el mes de septiembre del año en curso.

Intervención de la profesional de la Oficina de Planeación (María Angélica Gómez):

Se identifica como profesional de seguimiento de presupuestos participativos e inicia la exposición detallada de las iniciativas ganadoras, desglosadas por número de contrato, avance físico y ejecución presupuestal. Informa que, para la vigencia actual, se supervisan un total de 108 iniciativas correspondientes a los componentes "Idea lo Local" e "Imaginemos lo Local".

A continuación, presenta el estado de los siguientes contratos:

- **Contrato No. 679 de 2025 (Convenio Más Cultura Local):** Agrupa 46 iniciativas, todas en estado de ejecución. Aclara que, aunque el avance físico varía de forma independiente por cada resolución de iniciativa, el avance presupuestal se registra al 100% debido a la dinámica de pago del convenio.
- **Contrato No. 674 de 2025:** Comprende cuatro (04) iniciativas (diálogos diferenciales y generales como "Aprendiendo a estar Chill", "Artesanando", "Échale mesando" y "Parchadamente"). Reporta un estado de ejecución con un avance físico del 30% y un avance presupuestal del 0%.
- **Contrato No. 1076 de 2025:** Incluye la iniciativa de Huertas Urbanas (Sector Gavilanes). Se encuentra en ejecución con un avance físico del 25% y un avance presupuestal del 13%.
- **Contrato No. 683 de 2025:** Agrupa seis (06) iniciativas, todas en estado de ejecución con un avance físico del 30% y un 0% de ejecución presupuestal.
- **Contrato No. 789 de 2025:** Consolida seis (06) iniciativas con avances físicos que oscilan entre el 29% y el 50%, manteniendo un avance presupuestal del 0%.

- **Contrato No. 992 de 2025:** Contiene tres (03) iniciativas en estado de ejecución, las cuales registran un avance físico superior al 50%.

La profesional enfatiza que el seguimiento se realiza de manera rigurosa para garantizar el cumplimiento de los cronogramas establecidos.

Edilesa Lina Vela: Interviene para solicitar una aclaración técnica sobre la relación entre el avance físico y el avance presupuestal presentados en las diapositivas. Manifiesta su inquietud al observar casos contrastantes; menciona, como ejemplo, el Contrato No. 679, donde se reporta un 1% de ejecución física frente a un 100% de ejecución presupuestal, mientras que en otros contratos se evidencia un avance físico cercano al 40% con un 0% de ejecución presupuestal. Solicita a la administración explicar los criterios técnicos o administrativos que generan estas diferencias en el reporte de ejecución de las iniciativas.

Edil Daniel Rojas: Manifiesta su preocupación respecto a la metodología utilizada para el cálculo de los porcentajes de ejecución física presentados. Cuestiona específicamente el caso del proyecto "Suba al Sport Festival", el cual registra un 30% de avance físico en el reporte; el Edil señala que, dado el conocimiento profundo de la iniciativa y su contexto, dicho porcentaje no se compadece con la realidad, ya que el proyecto aún no ha iniciado su ejecución material y apenas se encuentra en fase de presentación.

Advierte que asignar porcentajes de avance basados únicamente en la entrega de planes de trabajo, sin que se materialice la iniciativa, podría desinformar a la ciudadanía. Asimismo, resalta que este proyecto en particular presenta alertas por presunta desfinanciación y sobrecostos, por lo que solicita una explicación técnica detallada sobre los criterios y fórmulas aplicadas para determinar que un proyecto que no ha iniciado su fase operativa cuenta con un avance del 30%.

Intervención de la profesional de la Oficina de Planeación (María Angélica Gómez):

Explica que el seguimiento realizado desde la Oficina de Planeación se basa en los compromisos adquiridos durante las mesas de cocreación con los proponentes. En dicho espacio se pactan actividades y subactividades específicas para dar cumplimiento a cada iniciativa, las cuales se integran en una matriz de seguimiento oficial.

Aclara que la actualización de los porcentajes es reportada mensualmente por el apoyo a la supervisión de cada contrato, tras verificar el cumplimiento de los hitos establecidos. En relación con el avance del 30% cuestionado, precisa que este corresponde al cumplimiento de las fases iniciales de planeación y actividades concertadas en el proceso de formulación con el promotor, las cuales forman parte de la ruta crítica de ejecución de la iniciativa en el marco de la supervisión técnica.

Edilesa Lina Vela: Insiste en solicitar una aclaración técnica sobre la disparidad observada en los indicadores de avance. Señala que resulta contradictorio encontrar reportes donde existe un 1% de ejecución física frente a un 100% de ejecución presupuestal, o viceversa, casos con un 40% de avance físico y un 0% presupuestal. Solicita al representante de la administración local, Gustavo, explicar la metodología de reporte de estos datos y la razón de estas asimetrías, con el fin de que la corporación tenga certeza sobre cómo se está midiendo realmente el progreso de las iniciativas.

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Agradece el uso de la palabra y procede a dar claridad sobre los puntos cuestionados. Respecto a la inquietud del Edil Daniel Rojas sobre los porcentajes de avance físico, explica que estos se calculan con base en subcomponentes definidos en las mesas de cocreación con los promotores. Indica que hitos como la contratación, la reunión inicial con promotores, la concertación de cronogramas y la presentación ante la JAL generan un porcentaje de avance administrativo y técnico dentro de la ruta de ejecución, independientemente de que la materialización final de la propuesta esté en proceso. Reitera que la matriz

detallada con estos componentes está disponible y se reporta periódicamente a la Coordinación General de Presupuestos Participativos a través de "Constructores Locales".

En cuanto a la disparidad entre ejecución física y presupuestal señalada por la Edilesa Lina Vela, aclara que esto responde a la naturaleza jurídica de los convenios suscritos con entidades públicas o distritales. Explica que, en casos como "Más Cultura Local" o convenios con "Atenea", la Alcaldía realiza el desembolso del 100% de los recursos al cooperante al inicio del proceso, lo que refleja una ejecución financiera total en los libros de la administración local, mientras que la ejecución física avanza de forma gradual según la operación técnica del convenio y los desembolsos finales a los beneficiarios. Concluye señalando que la labor de la Alcaldía en estos casos se centra en la supervisión y seguimiento riguroso de dichos recursos ya trasladados.

Edilesa Lina Vela:

Reconoce la recepción de la matriz y señala que, si bien la información solicitada para la sesión de hoy tenía un carácter general con el fin de identificar el panorama de ejecución, la corporación procederá a analizar posteriormente cada uno de los proyectos en particular. Subraya que la sesión cumple con el propósito inicial de identificación, pero que se profundizará en el detalle de las iniciativas en espacios venideros.

Edil Daniel Rojas:

Manifiesta que, según lo expuesto por la administración, el reporte del 30% se presenta como un avance de ejecución de productos del festival. Cuestiona la lógica de este cálculo, señalando que en un evento que contempla 44 disciplinas deportivas, no resulta coherente asignar dicho porcentaje basándose únicamente en la entrega de un plan de trabajo o un cronograma. Solicita que conste en acta que la administración define estas actividades administrativas como "avance de producto" del contrato y advierte que la corporación procederá a verificar la veracidad y el sustento de dicha afirmación.

Edilesa Lina Vela: Se da por enterada de la precisión técnica brindada por la administración, comprendiendo que el reporte de ejecución no solo contempla la fase operativa final, sino también las etapas de preparación y formulación de las propuestas. Señala que, con esta claridad y la información recibida, los Honorables Ediles y Edilesas podrán realizar una revisión detallada de cada iniciativa, verificando, entre otros aspectos, si la totalidad de las propuestas han sido presentadas formalmente ante la corporación según los procedimientos establecidos.

Continuación de la intervención de la profesional de la Oficina de Planeación (María Angélica Gómez):

Prosigue con la exposición detallada del estado de los contratos de Presupuestos Participativos:

- **Contrato No. 1032 de 2025:** Agrupa dos (02) iniciativas en ejecución, con un avance físico del 30% y un 0% de ejecución presupuestal.
- **Contrato No. 1034 de 2025:** Registra un avance físico del 22% y un 0% de ejecución presupuestal.
- **Contrato No. 1001 de 2025:** Consolida once (11) iniciativas en ejecución, con un rango de avance físico entre el 25% y el 60%, y una ejecución presupuestal del 2%.
- **Contrato No. 1029 de 2025:** Comprende una (01) iniciativa con un avance físico del 40% y 0% presupuestal.
- **Contrato No. 1036 de 2025:** Agrupa tres (03) iniciativas en ejecución, con un 17% de avance físico y 0% presupuestal.
- **Contrato No. 1070 de 2025:** Incluye cinco (05) iniciativas con un 25% de avance físico y 0% presupuestal.
- **Contrato No. 1078 de 2025:** Reporta dos (02) iniciativas con un avance físico y presupuestal del 10% respectivamente.

- **Contrato No. 1088 de 2025:** Iniciativa única con un avance físico del 82% y una ejecución presupuestal del 70%.
- **Sector Mujeres (Iniciativa 441177 - Licencias de conducción):** Aclara que esta iniciativa es ejecutada a través de tres contratos (1091, 1057 y 787). Reporta que los dos primeros se encuentran al 0%, mientras que el contrato 787 registra un 55% de ejecución presupuestal.
- **Contrato No. 1104 de 2025:** En ejecución con un 33% de avance físico y un 70% de ejecución presupuestal.
- **Contrato No. 1126 de 2025:** Agrupa dos (02) iniciativas con un 13% de avance físico y un 10% de ejecución presupuestal.
- **Sector Mujeres (Iniciativa 44601):** Ejecutada mediante los contratos 655 (90% de avance), 787 (55%), 1091 (0%) y 1057 (0%).
- **Órdenes de Compra (Dotación Integración Social):** Presenta cuatro (04) iniciativas bajo la modalidad de Colombia Compra Eficiente. Indica que registran un 100% de ejecución física (gestión de compra realizada), pero un 0% presupuestal debido a que el pago está supeditado a la entrega material de los elementos a la entidad.

Durante la exposición, la **Edilesa Lina Vela** solicita al recinto orden y moderar el volumen de voz para garantizar el respeto a la funcionaria y a la comisión citante.

La profesional de planeación concluye este bloque informando que se ha completado la revisión de las 108 iniciativas de los componentes "Imaginemos lo Local" e "Idea lo Local", y procede a dar paso a la presentación del componente "**Transforma lo Local**", referente a parques, malla vial y gestión ambiental.

Edilesa Lina Vela:

Al concluir el primer bloque técnico de la presentación, referente a las iniciativas de los componentes "Imaginemos lo Local" e "Idea lo Local", declara abierta la ronda de intervenciones y preguntas para los Honorables Ediles y Edilesas, con el fin de resolver inquietudes antes de proceder con el componente de infraestructura.

Edil Daniel Rojas:

Interviene para manifestar su inconformidad con la metodología de medición de resultados presentada por la administración. Sostiene que las variables actuales no reflejan la materialización real de las iniciativas y señala que existe una demora estructural que obliga a los ciudadanos a esperar periodos prolongados, en algunos casos más de un año, para ver acciones concretas.

Cuestiona que se reporte una ejecución presupuestal del 100% cuando esto solo representa el traslado de recursos entre entidades (ej. de la Alcaldía a la Secretaría de Cultura), ocultando las dificultades operativas y la falta de desembolsos efectivos a los beneficiarios. Califica de "inauditas" las asimetrías en las cifras y reitera su denuncia sobre el proyecto "Sport Festival", asegurando que es imposible que registre un 30% de avance en productos cuando persisten problemas graves de formulación, desniveles presupuestales injustificados entre disciplinas y nulo avance con los proponentes.

Advierte que la información presentada parece estar sesgada para proyectar una eficiencia inexistente y solicita a la Presidenta de la Comisión, Edilesa Lina Vela, implementar un mecanismo de verificación distinto. Propone que, en adelante, la administración deba sustentar dichos porcentajes mediante certificaciones suscritas por los supervisores de contrato que avalen el avance real de los productos, enfatizando que los reportes en cuadros de Excel no pueden sustituir la realidad de la ejecución en el territorio. Expresa, finalmente, su preocupación por la consistencia de estos datos de cara a la próxima rendición de cuentas.

Edilesa Lina Vela:

Señala que, una vez recibida la matriz de información que no se encontraba disponible previamente en el SECOP, corresponde a los Honorables Ediles y Edilesas, desde sus respectivas comisiones y líneas de interés, realizar la revisión exhaustiva de la ejecución de los Presupuestos Participativos en ejercicio de su labor misional de control político.

No obstante, formula una observación puntual sobre las iniciativas que reportan un 0% tanto en ejecución física como presupuestal, a pesar de figurar en estado de "ejecución". Cuestiona específicamente los casos del **Contrato No. 1036** (iniciativas "No metas la pata" y "Mujer no más naturalización y reproducción de la violencia intrafamiliar") y el **Contrato No. 43966** ("Renovando mi segundo hogar"), los cuales, al ser contratos de la vigencia 2025, llevan aproximadamente cuatro meses de vigencia.

La Edilesa solicita a la administración una justificación clara sobre por qué estos proyectos, transcurrido este tiempo, no reflejan siquiera los avances administrativos previos (como la preparación de audiencias o presentaciones) que la propia Alcaldía utilizó para justificar porcentajes iniciales en otros contratos. Requiere que se aclare qué ha sucedido durante estos cuatro meses en los que no se registra movimiento alguno en los indicadores físicos ni financieros.

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Solicita el derecho a la réplica para referirse a las afirmaciones del Edil Daniel Rojas. Manifiesta que, si bien respeta las interpretaciones y posturas de los miembros de la corporación, rechaza tajantemente los señalamientos sobre un presunto ocultamiento de cifras o "maquillaje" de la ejecución. Sostiene que la administración ha mantenido una política de puertas abiertas, asistiendo puntualmente a todas las citaciones, respondiendo cuestionarios y presentando la información de los contratos de la vigencia 2025 de manera transparente.

Aclara que la matriz de seguimiento es una herramienta técnica estandarizada para reportar a las Secretarías de Gobierno y Planeación, y que la metodología distingue claramente entre la ejecución global de un contrato y las subactividades específicas de cada iniciativa. Enfatiza que la entrega de dicha matriz a la JAL es, precisamente, una prueba de la disposición de la Alcaldía para facilitar el control político. Por lo anterior, solicita al Edil mayor cautela en el uso del lenguaje al referirse a la labor de los funcionarios, reiterando que la información entregada es veraz y está sujeta a verificación.

Finaliza su réplica indicando que procederá, junto a su equipo técnico, a responder las preguntas puntuales formuladas por la Edilesa Lina Vela sobre los contratos con reporte en cero.

Edil Daniel Rojas:

Reafirma su derecho constitucional al ejercicio del control político y sostiene que cuestionar la forma en que se presentan las cifras es parte esencial de su función. Desafía directamente a la administración a demostrar técnica y materialmente el reporte del 30% de ejecución en el "Festival de Deportes", asegurando que dicho porcentaje no coincide con la realidad del territorio ni con el cronograma del proyecto.

Expone como argumento que, tras la priorización de las iniciativas en noviembre de 2024, los proponentes fueron presionados para una formulación rápida con la promesa de ejecutar en junio de 2025; no obstante, señala que la contratación se dilató hasta diciembre y que, al iniciar 2026, el proyecto se encuentra desdibujado y sin avances en inscripciones debido al rechazo de los deportistas frente a la propuesta del operador.

Cuestiona la ética de reportar avances administrativos como ejecución de producto, señalando que este tipo de cifras generan una falsa percepción de eficiencia ante la Secretaría de Gobierno y perpetúan un ciclo de malas ejecuciones al no atender las alertas ciudadanas. Reitera su solicitud de implementar medios de verificación distintos a la matriz de Excel y advierte que mantendrá su postura crítica mientras la ejecución real de las iniciativas no se compadezca con los indicadores presentados por la Alcaldía Local.

Edilesa Lina Vela:

Interviene para moderar el debate tras la réplica, señalando que las posiciones de ambas partes ya han sido expuestas con claridad. Hace un llamado a evitar que la sesión se estanque en una confrontación de interpretaciones subjetivas sobre las expresiones utilizadas, toda vez que los argumentos presentados tanto por el Edil como por la administración ya constan en el registro. Insta a los presentes a superar la discusión dialéctica para centrarse en el análisis técnico de los datos y en el desarrollo del orden del día.

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Reitera que la administración no tiene intención alguna de coartar el ejercicio del control político por parte de la JAL; por el contrario, afirma que la Alcaldía reconoce este derecho constitucional y valora las alertas generadas por los 11 ediles y edilesas, las cuales han permitido tomar acciones de mejora y ajustar cronogramas en temas críticos como salud e infraestructura. Aclara que su observación anterior se limitaba a rechazar el calificativo de "ocultamiento de información", defendiendo la transparencia con la que se han atendido todas las citaciones y presentaciones de contratistas.

Respecto a la controversia técnica del 30% de avance en el "Sport Festival", explica que el seguimiento no se realiza de forma lineal sobre el número de disciplinas deportivas (que son más de 40), sino a través de 10 subcomponentes estandarizados por la Coordinación Distrital de Presupuestos Participativos. Precisa que la materialización de las competencias deportivas representa solo 2 o 3 de estos subcomponentes, mientras que los restantes corresponden a fases previas de alistamiento y planeación que ya han sido ejecutadas. Por tanto, sostiene que el indicador refleja fielmente el avance administrativo y técnico de la iniciativa según la matriz distrital vigente.

Concluye su intervención reafirmando la disposición de la administración para seguir atendiendo los requerimientos de la corporación y procede a dar paso a las respuestas técnicas sobre los contratos con reporte en cero solicitadas por la presidencia.

Edil Saúl Cortés:

Reflexiona sobre la relatividad del "día cero" en la ejecución de los proyectos. Señala que existe una brecha temporal y de percepción significativa: mientras que para el contratista el tiempo empieza a correr desde la firma en diciembre, para la comunidad el proyecto inició hace un año y medio con la formulación y elección de la propuesta. Argumenta que, aunque para la administración el contratista ya lleve mes y medio de gestión, para el ciudadano la iniciativa sigue en "punto cero" porque no ha visto resultados tangibles.

Cuestiona que las actividades de "prealistamiento" representen un 30% del avance del contrato, sugiriendo que esto podría denotar una falla en la planeación. Sostiene que, de acuerdo con las presentaciones realizadas en enero, a la fecha ya debería existir un avance real en las actividades deportivas y no únicamente en gestiones administrativas. Concluye advirtiendo que, más allá de las cifras de la matriz, en el ánimo de la comunidad persiste la sensación de que el proyecto no ha arrancado, por lo que la evaluación del control político debe considerar ese impacto en el territorio y no solo el cumplimiento formal del contratista.

Edilesa Lina Vela:

Recoge las inquietudes planteadas por los ediles Daniel Rojas y Saúl Cortés, y solicita formalmente a la administración que, en las próximas citaciones y reportes, se incluya una casilla específica que diferencie la **"ejecución en campo"** o ejecución de objeto, de las actividades de **"prealistamiento"**. Reconoce que existen fases previas de carácter administrativo que son necesarias pero invisibles para la ciudadanía, lo cual genera interpretaciones difusas sobre el avance real de los proyectos.

Advierte que un reporte de ejecución del 40% o 60% que solo contemple gestiones de escritorio desinforma a la comunidad, la cual considera que un proyecto inicia únicamente cuando las acciones impactan directamente el territorio. Asimismo, expresa su preocupación al observar que algunos contratos de gran cuantía (mencionando como ejemplo uno del sector cultura por **\$1.700 millones**) ya

reportan porcentajes de ejecución física y presupuestal sin haber pasado previamente por este recinto para su socialización ante la corporación.

Enfatiza que la presentación ante la JAL es un paso indispensable antes de avanzar en las fases operativas y solicita que se sigan enviando las invitaciones a las audiencias públicas de presentación de contratos. Concluye señalando que, aunque la consolidación de la información presentada hoy es un avance, es imperativo ajustar la metodología de reporte para que el control político sea efectivo y se ajuste a la realidad que percibe la ciudadanía en Suba.

Edilesa Lina Vela:

Retoma el análisis de las diapositivas socializadas y reitera su solicitud de claridad sobre casos específicos que presentan una contradicción técnica. Señala que el **Contrato No. 1036**, que abarca las iniciativas "No más naturalización y reproducción de violencia intrafamiliar y sexual" y "No metas la pata", reporta un **0% tanto en ejecución física como presupuestal**.

Cuestiona que, bajo la lógica de "prealistamiento" expuesta anteriormente por la administración (donde actos administrativos mínimos ya generan porcentaje), estos contratos figuren totalmente en ceros, considerando que fueron suscritos desde la vigencia anterior. De igual forma, identifica la misma situación en la **iniciativa 43966** (referente a órdenes de compra), la cual aparece en estado de "ejecución" pero con indicadores inexistentes. La Edilesa enfatiza que, tras varios meses de vigencia contractual, resulta injustificable que no se registre avance alguno, ni siquiera en las fases preliminares de alistamiento.

Intervención de la profesional de la Oficina de Planeación (María Angélica Gómez):

En respuesta a la inquietud de la Edilesa Lina Vela, aclara la situación técnica de las iniciativas **44175** ("No metas la pata") y **44185** ("No más naturalización y reproducción de la violencia intrafamiliar"), asociadas al **Contrato No. 1036 de 2025**.

Explica que, si bien el reporte en la matriz refleja un 0% de ejecución física y presupuestal, los proyectos se encuentran actualmente en una fase de alistamiento específica que consiste en la presentación de la propuesta ante las instancias de participación correspondientes, en articulación con el equipo de **COLMET** (Consejo Local de Mujeres de Suba). Indica que, una vez superada esta etapa de concertación y validación con la instancia de participación, se procederá a la actualización de los porcentajes de avance administrativo y operativo en la matriz de seguimiento.

Edilesa Lina Vela:

Señala una contradicción en la información técnica suministrada por la Oficina de Planeación. Argumenta que, si la fase de alistamiento y socialización es el sustento para asignar un 30% de avance en proyectos como el "Sport Festival", no resulta coherente que para el **Contrato No. 1036**, que se encuentra en la misma etapa de concertación con instancias de participación (COLMET), el reporte sea de 0%.

Advierte que la administración local parece estar utilizando un "rasero de medición" desigual y discrecional para cada iniciativa. En consecuencia, solicita formalmente a la Alcaldía estandarizar los criterios de reporte y seguimiento para asegurar que los resultados presentados ante la corporación sean consistentes, comparables y reflejen una metodología técnica unificada. Cede la palabra al representante de la administración para aclarar dicha disparidad en las cifras.

Edilesa Diana Castillo:

Solicita una aclaración técnica sobre las profundas asimetrías detectadas en los indicadores de ciertos proyectos. Cita como ejemplo el **Contrato No. 679 de 2025**, específicamente en el componente de "Formación teatral con niños y jóvenes", donde se reporta un **33% de ejecución física frente a un 100% de ejecución presupuestal**.

Manifiesta que resulta incomprensible para la corporación que se registre el pago o ejecución total de los recursos (100%) cuando apenas se ha cumplido con una tercera parte de las actividades físicas

(33%). Señala que esta inconsistencia se repite en varios componentes del mismo contrato y en otros proyectos de la matriz, por lo cual requiere una explicación detallada sobre la metodología de pago y cómo se garantiza que el recurso público esté debidamente soportado por el avance real de las metas. Finalmente, informa a la Presidencia que debe retirarse del recinto para atender una reunión con la comunidad, pero que continuará siguiendo el desarrollo de la sesión de manera virtual.

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Explica que las cifras del **Contrato No. 679 de 2025** corresponden al convenio "Más Cultura Local". Aclara que la ejecución presupuestal del 100% se debe a la naturaleza jurídica y administrativa de este convenio a nivel distrital, el cual exige que la Alcaldía Local gire la totalidad de los recursos a la Secretaría de Cultura desde el inicio para que esta última pueda proceder con la ejecución y el otorgamiento de las becas o estímulos.

Precisa que, si bien financieramente el recurso ya fue trasladado (lo que se refleja como ejecución presupuestal total), el avance físico del 33% o 35% es el que reporta el operador o ganador de la iniciativa, quien aún se encuentra en proceso de desarrollar las actividades de formación teatral y no ha culminado su etapa de ejecución. Reitera que el 100% financiero indica el cumplimiento del giro por parte de la administración local hacia la entidad ejecutora, mas no la finalización de las actividades en territorio.

Presentación del Componente "Transforma lo Local" (Oficina de Planeación) María Angélica Gómez:

La profesional María Angélica Gómez inicia la exposición del componente de infraestructura y ambiente, correspondiente a las iniciativas de presupuestos participativos priorizadas en la votación de 2024 para ser ejecutadas en la vigencia 2025.

Informa que, para este eje, se registraron un total de **87 iniciativas priorizadas**, de las cuales **54 se encuentran actualmente en proceso de ejecución**. Este bloque está constituido por cinco (05) proyectos de inversión alineados con las metas del Plan de Desarrollo Local.

Detalla el primer contrato de este grupo:

- **Contrato No. 736 de 2025:** Tiene por objeto el mantenimiento de jardinería en la localidad. Reporta que el proyecto se encuentra en estado de ejecución, registrando un avance tanto físico como presupuestal del **1.9%**.

Intervención de la profesional de apoyo a la supervisión (Camila Sánchez):

Se dirige a la corporación para justificar técnicamente el porcentaje de ejecución actual del **Contrato No. 736 de 2025**, cuyo objeto es la implementación de jardinerías y arbolado. Informa que existen **19 propuestas ciudadanas ganadoras** para la intervención de arbolado; sin embargo, explica que la ejecución depende estrictamente del concepto técnico emitido por el Jardín Botánico como cabeza de sector.

Detalla que, de la solicitud inicial para intervenir 125 árboles en los 19 parques priorizados, el Jardín Botánico solo ha otorgado viabilidad técnica para **6 parques** (aproximadamente 40 árboles). Indica que la entidad les ha suministrado un listado (*shape*) de 100 árboles adicionales como reserva para la implementación, y que la administración ya radicó una nueva solicitud para obtener los conceptos técnicos de los parques restantes. Esta dependencia de aprobaciones externas es la razón técnica del avance actual del 1.9%.

Presentación del Componente de Parques (Presupuestos Participativos):

Finalizada la explicación sobre jardinería, la Oficina de Planeación da paso a la socialización de los proyectos de intervención en parques:

- **Contrato No. 668 de 2025:** Adjudicado al **Consorcio Pasos**. Se anuncia que el representante del consorcio procederá a realizar la socialización detallada de este contrato ante la junta.

Intervención del Líder de la Oficina de Infraestructura (Carlos Augusto Giraldo):

El ingeniero Carlos Augusto Giraldo presenta la hoja de ruta de la Oficina de Infraestructura respecto a los compromisos de presupuestos participativos. Informa que la exposición se dividirá en tres ejes principales:

1. **Parques:** Estado actual de los procesos de intervención y mantenimiento que se adelantan en la localidad.
2. **Malla Vial:** Reporte de los segmentos viales priorizados que incluyen metas de presupuestos participativos.
3. **Salones Comunes:** Actualización sobre el estado de los proyectos específicos de **Santa Cecilia y Prado Sur**, aclarando que, aunque no figuran en la presentación visual, se brindará información detallada sobre su situación administrativa.

El ingeniero Giraldo solicita autorización a la presidencia para ceder la palabra a su equipo técnico, iniciando con el arquitecto **Diego Olarte**, quien se encargará de sustentar los avances y pormenores del componente de parques.

Intervención del arquitecto Diego Olarte (Área de Infraestructura):

Presenta los detalles técnicos del proyecto de inversión destinado a la construcción, mantenimiento y dotación de parques para la vigencia 2025. Informa que, de acuerdo con el Plan de Desarrollo Local 2025-2028 que contempla la intervención de 32 parques, la meta anual para el presente año es de **11 parques**. Aclara que, tras un proceso de depuración de 22 iniciativas votadas por la ciudadanía, se priorizaron los 11 puntos que pasan a ejecución definitiva.

Detalla la información contractual de este eje:

- **Contrato de Obra Pública No. 668 de 2025:** Adjudicado por un valor de **\$2.528 millones**, con un plazo de ejecución de 9 meses. Inició el 3 de febrero de 2026 y tiene como fecha proyectada de terminación el 2 de noviembre de 2026.
- **Contrato de Interventoría No. 689 de 2025:** Adjudicado por **\$292 millones**, con el mismo plazo y cronograma que el contrato de obra.

Explica que el contrato de obra se divide en dos fases: la primera, de alistamiento y diagnóstico (ya culminada), y la segunda, de ejecución de obra, la cual está iniciando. Respecto al **avance financiero del 0%**, aclara que bajo esta modalidad contractual los pagos se realizan exclusivamente contra ejecución física de obra mes vencido, por lo que los giros comenzarán una vez se reporten los primeros avances de la segunda fase.

Como **alerta técnica**, señala dificultades en la identificación de los "Proyectos Integrales de Proximidad". Explica que, aunque Planeación Distrital define estas áreas de intervención urbana, el área de infraestructura ha tenido conflictos para avanzar debido a la falta de un postulante o interlocutor comunitario claro que facilite el acercamiento al territorio y permita definir con precisión los alcances técnicos de acuerdo con las expectativas de la comunidad y los límites del contrato.

Edil Juan Ramírez:

Se refiere a la dificultad manifestada por el equipo de infraestructura respecto a la falta de interlocutores comunitarios para los Proyectos Integrales de Proximidad. Sostiene que dicho obstáculo es de fácil resolución si existe una comunicación fluida con la corporación, toda vez que los once ediles tienen presencia en el territorio y pueden facilitar el acercamiento con las Juntas de Acción Comunal y los líderes locales. Asimismo, sugiere articular esfuerzos con las gerencias de zona, quienes poseen información detallada sobre las dinámicas de los parques y la comunidad.

Por otro lado, recuerda que la corporación ha cuestionado previamente la lógica en la que Planeación Distrital definía unilateralmente los parques a intervenir. Informa que, en diálogos recientes con el Alcalde Mayor, se ha planteado la posibilidad de ajustar el modelo de presupuestos participativos para las próximas vigencias, sugiriendo ante el Consejo Distrital de Política Económica y Fiscal (CONFIS) una reducción del porcentaje obligatorio del 50% destinado a esta modalidad. Reitera la disposición de la JAL para mediar en el territorio y garantizar que la ejecución de los 11 parques priorizados cuente con la validación social necesaria.

Edilesa Lina Vela:

Complementa la discusión sobre los parques señalando que la administración debería realizar un ejercicio de contraste con aquellas propuestas ciudadanas que, aunque no alcanzaron la votación suficiente en vigencias pasadas, se encuentran ubicadas geográficamente dentro de las zonas PIP. Denuncia lo que considera una "contradicción administrativa": sostiene que, a pesar del discurso oficial sobre la importancia de las zonas PIP como áreas de atención prioritaria, en la práctica no existe una línea diferencial ni criterios de focalización real para las propuestas de estos sectores. Observa con preocupación que la ejecución en estos territorios es minúscula y que las iniciativas deben competir en igualdad de condiciones con el resto de la localidad, ignorando que la naturaleza de las zonas PIP es, precisamente, compensar la exclusión histórica que han sufrido en materia de inversión pública. Anuncia que la Comisión citará a una sesión específica para revisar de manera exhaustiva la ejecución de recursos propios en las zonas PIP de Suba, con el fin de verificar si se está cumpliendo con el objetivo de priorización o si la denominación PIP es meramente formal sin impacto presupuestal diferenciado.

Edil Daniel Rojas:

Realiza una reflexión crítica sobre el proceso de postulación y priorización de las iniciativas ciudadanas. Señala que es "injusto" crear expectativas en la comunidad sobre proyectos que, en muchos casos, presentan dificultades técnicas previsibles (como la existencia de pólizas vigentes) que solo se informan después de que la ciudadanía ha votado. Denuncia que la falta de información clara impide que sectores como El Salitre participen efectivamente, mientras que en otros casos se producen cambios drásticos en los listados de vías y parques sin una explicación técnica transparente. Plantea dos interrogantes fundamentales a la administración:

1. **Criterios de Priorización:** Cuestiona qué sucede cuando no se encuentra un "doliente" o proponente para un proyecto. Pregunta si la administración sigue estrictamente el orden de la lista de votación o si existe un mecanismo discrecional del Alcalde Local para reponer esas metas con decisiones unilaterales, exigiendo total transparencia en este punto.
2. **Tiempos de Legalización:** Expresa su preocupación por la demora sistemática en la suscripción de las actas de inicio. Observa que, aunque los procesos se adjudicaron en diciembre de 2025, las actas de inicio solo se firmaron en febrero de 2026. Advierte que esos dos meses de retraso administrativo son un peso enorme para el cronograma, lo que sumado a los tiempos de obra, hace que un ciudadano vea el resultado de su voto de 2024 apenas a mediados de 2026, año y medio después. Solicita un plan de mejora para agilizar la legalización de contratos y evitar que esta tendencia afecte la confianza ciudadana en los presupuestos participativos.

Intervención de la arquitecta Clara Gutiérrez (Área de Infraestructura):

Responde a las inquietudes de los ediles Juan Ramírez y Daniel Rojas sobre las alertas de concertación comunitaria y los criterios de priorización de parques:

- **Gestión de Alertas y Participación:** Respecto a la dificultad de encontrar interlocutores en territorio, informa al Edil Juan Ramírez que la entidad ya surtió esa etapa trabajando de la mano con las Gerencias de la Solución y utilizando medios de prensa locales. Aclara que, aunque se reportó como una alerta en el informe, dicha fase de concertación de necesidades ya fue cerrada y actualmente se están iniciando los frentes de obra bajo la modalidad de monto agotable.
- **Criterios de Priorización (Votación 2024):** Aclara al Edil Daniel Rojas que la priorización de los parques ejecutados este año no nació de postulaciones ciudadanas, sino de una línea directa de Planeación Distrital. Recuerda que, aunque se realizó un barrido técnico con el IDRD en junio/julio del año anterior para validar la viabilidad, el mecanismo distrital de ese momento no permitía a la Alcaldía Local rechazar las ofertas postuladas por el nivel central, lo que derivó en los rechazos técnicos posteriores por parte del sector (IDRD) que la comunidad percibió como inconsistencias.

- **Lecciones Aprendidas y Acciones de Mejora:** Destaca que, atendiendo las recomendaciones de la JAL hechas en 2025, se logró una mejora significativa en el proceso de formulación para la vigencia actual. Gracias a un trabajo mancomunado con la comunidad y las áreas de participación y planeación, se permitió que los ciudadanos postularan sus propios parques, superando la imposición de los proyectos PIP. Como resultado, las iniciativas que quedaron en el acuerdo ciudadano actual reflejan genuinamente el interés territorial y no una imposición técnica.
- **Estado Actual:** Informa que ya se encuentran avanzando en las nuevas formulaciones y que ya se realizaron mesas de recorrido con el IDRD este año, quedando a la espera de los conceptos técnicos definitivos de dicha entidad para proceder.

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Responde a la inquietud del Edil Daniel Rojas sobre el lapso de tiempo entre la firma del contrato y el acta de inicio. Explica que, en la contratación pública, especialmente en los contratos de obra, existen procesos administrativos obligatorios que impiden un inicio inmediato:

- **Requisitos de Legalización:** Detalla que, tras la firma, el contratista debe entregar productos específicos como la constitución de fiducias o cuentas bancarias especiales y, fundamentalmente, las **pólizas de cumplimiento**. Aclara que estas pólizas suelen ser objeto de múltiples correcciones por parte de la administración para asegurar que las coberturas sean las adecuadas según la magnitud de los recursos y los riesgos de la obra.
- **Restricción Presupuestal:** Precisa que no es legalmente posible generar el Registro Presupuestal (RP) ni firmar el acta de inicio hasta que las pólizas no estén debidamente aprobadas y efectivas.
- **Sincronización con Interventoría:** Subraya que un contrato de obra no puede iniciar sin su respectiva interventoría. Debido a que los procesos de adjudicación son independientes, a menudo se debe esperar a que el contrato de interventoría surta sus propios trámites de legalización y pólizas para que ambos puedan suscribir el acta de inicio de forma simultánea.

Concluye manifestando que, si bien la administración tiene el interés de iniciar con celeridad, la prioridad es garantizar el cumplimiento estricto de los requisitos de ley para proteger el recurso público y evitar inconvenientes jurídicos o financieros durante la ejecución.

Edileza Lina Vela:

Realiza una solicitud formal a la administración, atendiendo también a una inquietud compartida por otros miembros de la corporación. Solicita que se entreguen de manera detallada los **cronogramas de obra** de cada uno de los parques intervenidos. Subraya que la fecha de inicio y finalización de las actividades físicas es la pregunta más recurrente de la ciudadanía y, por lo tanto, la JAL requiere dicha información para realizar el ejercicio de verificación y control directamente en el terreno.

Tras esta solicitud, autoriza la continuación de la presentación.

Intervención del Líder de la Oficina de Infraestructura (Carlos Augusto Giraldo):

Presenta el informe sobre el estado de la malla vial y el espacio público, centrándose en el cumplimiento de los presupuestos participativos a través del **Contrato No. 1010 de 2025**.

- **Información Contractual:** El contrato, cuyo objeto es la conservación de la malla vial local e intermedia y del espacio público (Lote 2), inició el 2 de abril de 2025. Cuenta con una prórroga de tres meses (hasta el 1 de mayo de 2026) y una adición presupuestal de **\$2.020 millones**, para un valor total de **\$15.553 millones**.
- **Meta en Niza Sur:** Detalla la intervención de **13.000 metros cuadrados** de espacio público peatonal (andenes) en el barrio Niza Sur, derivada de la iniciativa ciudadana con código 43799, por un valor de **\$843 millones**. Informa que ya se cuenta con el diagnóstico completo y la cuantificación de las áreas por cuadras y manzanas, optimizando el recurso para intervenir solo los elementos en mal estado.

Alertas y Dificultades Técnicas:

El ingeniero Giraldo enfatiza que, aunque el diagnóstico está listo, la ejecución de obra se encuentra frenada por dos factores críticos:

1. **Trámite ante la Secretaría Distrital de Ambiente (SDA):** Explica que la zona tiene una alta afectación de andenes por raíces de árboles. A pesar de que el Jardín Botánico manifestó su disposición para realizar la poda radicular y la Alcaldía Local radicó la solicitud de permiso ante la SDA en enero de 2026 (efectuando incluso el pago correspondiente), la Secretaría no ha realizado la visita técnica ni ha expedido la resolución necesaria. Denuncia que, tras gestiones personales y del equipo de supervisión ante la SDA, no han obtenido una respuesta efectiva.
2. **Componente de Patrimonio:** Al ser Niza Sur un sector de interés cultural, la intervención requiere el cumplimiento de criterios específicos del Instituto Distrital de Patrimonio y Cultura (IDPC). Recuerda que el año pasado se solicitó acompañamiento de ambas entidades (SDA e IDPC), pero solo el Instituto asistió y estableció los lineamientos para la obra.

Concluye informando que se ha solicitado el apoyo del Alcalde Local para elevar la gestión ante la Secretaría de Ambiente, similar a lo realizado en el proyecto de Tavanza, ya que este trámite administrativo es el único impedimento actual para iniciar la ejecución física en el sector.

Edil Daniel Rojas:

Expresa una fuerte preocupación y lamento por el estado actual de la intervención en los andenes de Niza Sur. Sostiene que las dificultades técnicas derivadas de la afectación arbórea eran "previsibles desde el momento de la formulación" y que la administración decidió insistir en este proyecto a pesar de las advertencias previas realizadas en la corporación.

Plantea los siguientes puntos críticos:

- **Inconsistencia en la Aplicación de Criterios:** Cuestiona por qué en otros proyectos de Presupuestos Participativos (como los parques) las propuestas se declaraban inviables ante la mínima afectación de raíces y se procedía a ejecutar la siguiente iniciativa en lista, mientras que en Niza Sur se mantiene un contrato firmado y con acta de inicio, supeditado a una autorización de la Secretaría de Ambiente que no llega.
- **Eficiencia del Recurso Público:** Advierte que tener recursos registrados y un contrato vigente sin poder ejecutar obra física es un acto de "insinceridad" con la ciudadanía. Sugiere que, por respeto a la comunidad de Niza y a quienes quedaron en segundo lugar (como el sector de El Salitre), se debe realizar una evaluación real de la viabilidad técnica.
- **Interrogantes Técnicos:** Solicita a la administración precisar la magnitud exacta de los individuos arbóreos afectados y el tipo de intervención que se realizaría en caso de ser autorizada. Pregunta si es justo y técnico seguir esperando por un concepto de un tercero (SDA) en lugar de activar el mecanismo de sustitución por la siguiente meta en lista, como se hizo de manera "impresionante" con el listado de parques rechazados.

Concluye exigiendo transparencia sobre las acciones inmediatas, dado que el contrato ya tiene acta de inicio y el retraso administrativo está afectando la ejecución de los recursos locales.

Edil Juan Ramírez:

Expone una visión crítica sobre los problemas de gobernanza distrital que afectan la ejecución local. Revela que, en diálogo directo con el Alcalde Mayor, varios ediles han manifestado su rechazo a la inoperancia de la Secretaría Distrital de Ambiente (SDA), calificándola como la principal "piedra en el zapato" para la infraestructura de la ciudad.

Sus puntos principales incluyen:

- **Error en la Estructura Contractual:** Identifica que el problema de origen fue la decisión administrativa (bajo una jefatura de infraestructura anterior) de incluir el componente de andenes dentro de un contrato de malla vial ya existente, en lugar de generar un proceso independiente. Esto alteró los tiempos y generó falsas expectativas en la comunidad de Niza.

- **Trámites "Tediosos":** Señala que, tras superar meses de mesas de trabajo con el Acueducto y el Instituto de Patrimonio, el proyecto se encuentra bloqueado por un permiso de poda radicular que técnicamente es sencillo, pero que administrativamente es "un calvario".
- **Insuficiencia de la SDA:** Cuestiona la capacidad instalada de la Secretaría de Ambiente para responder a la demanda de los contratistas del Distrito. Considera injusto que comunidades que han esperado décadas por la intervención de sus andenes deban desistir de sus proyectos debido a una mora burocrática que puede superar los nueve meses, aun cuando el contratista ya cuenta con la maquinaria, el personal y los recursos listos.
- **Respaldo a la Gestión Local:** Da fe del esfuerzo realizado por el equipo técnico de la Alcaldía Local de Suba y el contratista, quienes han agotado las instancias de gestión, reiterando que la demora es responsabilidad exclusiva de la falta de articulación de la entidad ambiental distrital.

Aquí tienes la redacción para el acta con la justificación jurídica y administrativa de la administración sobre la priorización en Niza Sur:

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Brinda claridad sobre los criterios normativos y jurídicos que rigen la intervención de andenes en Niza Sur, respondiendo a los cuestionamientos de los ediles:

- **Marco Normativo de Priorización:** Explica que el proceso se rige por la **Circular 022 de 2024**, la cual estableció que la priorización de espacio público no se realizaría por propuestas individuales (CIPS o PKS), sino por **sectores dentro de los Proyectos Integrales de Proximidad (PIP)**. Aclara al Edil Daniel Rojas que, bajo esta norma, la administración está obligada técnicamente a agotar la revisión y validación de todos los andenes del primer sector priorizado antes de poder considerar el segundo sector en lista, lo que justifica la permanencia de los esfuerzos en el sector de Niza.
- **Seguridad Jurídica y Contratación:** Responde al Edil Juan Ramírez sobre la decisión de adicionar el componente de andenes al contrato existente (1010) en lugar de abrir una nueva licitación. Sostiene que no fue una decisión caprichosa, sino una medida de **prudencia jurídica**. Argumenta que tener dos contratos de obra con objetos similares ejecutándose simultáneamente en la localidad podría acarrear procesos sancionatorios o disciplinarios por parte de los entes de control; por ello, se optó por la modificación contractual para incluir los ítems de espacio público bajo un marco legal seguro.
- **Articulación Distrital:** Reitera que la dependencia de terceros (como la Secretaría de Ambiente o el IDPC) es una realidad del funcionamiento institucional del Distrito. Subraya que cualquier intervención en andenes con presencia de arbolado, sin importar el barrio, requeriría los mismos permisos ante la autoridad ambiental competente, proceso que la administración está obligada a surtir para garantizar la transparencia y legalidad en el uso del recurso público.

Intervención del Líder de la Oficina de Infraestructura (Ing. Carlos Augusto Giraldo):

Precisa la magnitud de la intervención ambiental en el sector de Niza Sur, informando que se han identificado y verificado un total de **180 unidades de especies arbóreas** localizadas en los segmentos viales y de espacio público proyectados para intervención.

Advierte que la administración no puede determinar de manera autónoma el tratamiento de estos individuos, ya que la **Secretaría Distrital de Ambiente (SDA)** es la única entidad competente para dictaminar si el procedimiento a seguir es una **poda aérea, una poda radicular o la tala** de los mismos. Subraya que cada una de estas acciones tiene implicaciones económicas y técnicas diferenciadas en el presupuesto del contrato, citando como antecedente el proyecto de Tavanza, donde la resolución final de la autoridad ambiental fue la que definió el alcance financiero y operativo de la obra.

Contrato de Obra, No. 1010 de 2025

Meta Física, 13.000 m² de andenes (Iniciativa 43799)

Individuos Arbóreos, 180 unidades verificadas

Estado Actual, Diagnóstico 100% / Obra frenada por permiso de la SDA

Edil Daniel Rojas:

Manifiesta una profunda preocupación tras conocer la cifra oficial de **180 individuos arbóreos** afectados en el proyecto de Niza Sur. Advierte que esta cantidad es sumamente significativa y cuestiona la decisión administrativa de haber adicionado este proyecto al contrato vigente y haber destinado recursos públicos sin contar con una viabilidad técnica previa.

Sus observaciones se centran en tres puntos:

- **Riesgo Político y Ambiental:** Señala que la intervención podría derivar en la tala de 180 árboles, una acción que la Alcaldía Local tendría que asumir y que generaría una complejidad política y social considerable. Cuestiona si la entidad está preparada para asumir la responsabilidad de una intervención forestal de esa magnitud.
- **Falta de Alternativas Técnicas:** Critica que la administración se haya "fijado" exclusivamente en la propuesta de Niza Sur sin realizar recorridos o diagnósticos en la segunda y tercera propuesta en lista (como las de El Salitre). Sostiene que se debió "sopesar" el costo-beneficio técnico, comparando la dificultad de obtener permisos para 180 árboles frente a otras propuestas que podrían haber permitido una ejecución efectiva y rápida de los recursos.
- **Contradicción en los Criterios de Evaluación:** Reitera la incoherencia en la toma de decisiones: mientras que propuestas ciudadanas sencillas (como un sendero peatonal en un parque pequeño) fueron rechazadas y "mochadas" por la interferencia de una sola raíz, en este caso se insiste en intervenir un sector con afectación masiva de arbolado.

Concluye haciendo un llamado a la prudencia y advirtiendo que la insistencia en este proyecto, ante una inviabilidad técnica que califica como "evidente", podría contravenir los principios de planeación y eficacia administrativa.

Edilesa Lina Vela:

Cierra el debate sobre la malla vial y el espacio público respaldando las preocupaciones manifestadas por el Edil Daniel Rojas. Cuestiona de manera enfática la "insistencia institucional" en intervenir el sector de Niza Sur, señalando que el proyecto carece de sentido lógico y ambiental bajo las condiciones actuales.

Sus puntos de conclusión son:

- **Impacto Ambiental Desproporcionado:** Califica como inaceptable que se contemple la tala de **180 árboles** para la mejora de unos andenes, mientras que en otros sectores de la localidad existen parques y vías en peores condiciones que no requieren tal sacrificio ambiental ni un esfuerzo administrativo tan desgastante.
- **Doble Rasero en la Evaluación:** Denuncia la contradicción de criterios, recordando que en proyectos de parques se han rechazado senderos peatonales por afectar apenas 10 centímetros de zona verde o una raíz mínima, mientras que en este caso se busca priorizar una obra civil por encima de la convivencia con el arbolado existente.
- **Falta de Responsabilidad de la SDA:** Sugiere que la demora de la Secretaría Distrital de Ambiente podría obedecer a que dicha entidad tampoco desea asumir la responsabilidad del daño ambiental que implicaría autorizar una intervención de tal magnitud.
- **Apoyo al Control Político:** Celebra el anuncio del derecho de petición que radicará el Edil Daniel Rojas y solicita que la respuesta de la administración sea socializada formalmente ante la corporación, a fin de esclarecer por qué se ha mantenido la trazabilidad de este proyecto desde 2024 sin explorar alternativas más viables y menos costosas ambientalmente.

Intervención del representante de la Alcaldía Local de Suba (Gustavo):

Solicita el uso de la palabra para realizar una precisión necesaria tras las intervenciones de los ediles, con el fin de evitar interpretaciones erróneas sobre la magnitud del impacto ambiental:

- **Alcance de la Intervención Arbórea:** Aclara que la cifra de **180 individuos arbóreos** corresponde al censo total de árboles existentes en el sector de Niza Sur, pero enfatiza que esto **no implica una tala masiva**. Explica que es la Secretaría Distrital de Ambiente (SDA) quien

debe determinar, árbol por árbol, si se requiere una poda aérea, una poda radicular del 30%, una tala o si no es necesaria ninguna intervención para proceder con el arreglo del andén.

- **Gestión de Costos y Compensación:** Precisa que, al ser un contrato a **monto agotable**, el tipo de tratamiento que dicte la SDA para cada árbol afectará el presupuesto de manera distinta. Subraya que, en caso de que la autoridad ambiental determine una tala, la administración está obligada por ley a realizar la respectiva **compensación ambiental** (ya sea en especie, con nuevas siembras o mediante los mecanismos financieros que establezca la directriz de la Secretaría).
- **Procedimiento Legal de Descarte:** Reitera que la permanencia en Niza Sur no es una decisión caprichosa ni exclusivamente política. Explica que, normativamente, la administración está obligada a agotar y "descartar" técnicamente todas las posibilidades de intervención del **primer sector priorizado** (Niza Sur) antes de poder movilizar los recursos hacia el segundo sector en lista. Solo si la SDA emite conceptos que hagan inviable la totalidad de los andenes del primer sector, la ley permitiría pasar a las siguientes propuestas ciudadanas.

Concluye asegurando que la intención de la administración es cumplir con la meta de presupuestos participativos garantizando siempre la protección del patrimonio ambiental y la seguridad jurídica del proceso.

Edil Daniel Rojas:

Solicita una precisión técnica y jurídica de fondo ante la respuesta de la administración, manifestando su preocupación por la estructura bajo la cual se está manejando el proyecto de Niza Sur:

- **Indeterminación de la Intervención:** Cuestiona que la adición al contrato se haya realizado como una "bolsa de monto agotable" sin tener delimitados con precisión los segmentos ni contar con una viabilidad técnica básica. Advierte que, en los principios de infraestructura, ejecutar recursos bajo esta modalidad sin una certidumbre mínima sobre lo que se puede o no intervenir es "complejísimo" y podría ser irregular.
- **Falta de Estudios Comparativos:** Critica que la administración haya fijado su atención exclusivamente en la primera opción (Niza Sur) sin haber realizado estudios o diagnósticos en la segunda propuesta (El Salitre). Sostiene que, para descartar técnicamente una opción en favor de otra, se deben sopesar ambas; de lo contrario, no existe un criterio de planeación serio que justifique por qué se insiste en un sector con tantas variables técnicas negativas.
- **Magnitud de la Afectación:** Reitera su pregunta sobre la cantidad de árboles que *podrían* verse afectados. Señala que si hay 180 individuos en el sector de intervención, es altamente probable que una gran parte de ellos sufra algún tipo de afectación radicular o aérea para poder cumplir con las normas de construcción de andenes. Considera que avanzar con una obligación contractual y recursos asignados sin tener el concepto previo de la Secretaría de Ambiente es un riesgo administrativo innecesario.

Intervención del Líder de Infraestructura (Carlos Augusto Giraldo):

Realiza una precisión técnica final sobre el procedimiento administrativo ante la Secretaría Distrital de Ambiente (SDA). Explica que la cifra de **180 árboles** no representa una meta de intervención, sino la totalidad del censo forestal del sector que, por norma, debe presentarse ante la autoridad ambiental.

Aclara que omitir un solo individuo o presentar una cifra inexacta acarrea sanciones graves para la Alcaldía Local, ya que la SDA podría interpretar cualquier discrepancia como una intervención no autorizada. Reitera que es la resolución de la SDA la que define el costo y el tipo de acción (desde "no intervenir" hasta "compensación económica o en especie"), y que dichos costos deben ser cubiertos por el contrato.

Finalmente, el ingeniero Giraldo ofrece una **disculpa formal** a la corporación por no tener absoluta claridad sobre ciertos antecedentes de procesos iniciados antes de su llegada. Se compromete a realizar una revisión exhaustiva de la trazabilidad histórica de los proyectos para garantizar que en las próximas sesiones la información sea integral y no existan vacíos sobre decisiones de vigencias anteriores.

Intervención del ingeniero Juan Pablo Sarmiento (Oficina de Infraestructura):

Presenta el estado de los segmentos viales incluidos en la estrategia PIP, detallando la gestión contractual y técnica de estos corredores:

- **Generalidades del Contrato:** Informa que el proyecto se ejecuta a través de una adición formalizada el **18 de diciembre de 2025** al **Contrato de Obra No. 1009 de 2024**. El contrato global tiene un costo de **\$17.516 millones** y un plazo de 14 meses. Específicamente, para la intervención de los **18 segmentos viales** de presupuestos participativos, se destinó un presupuesto de **\$3.246 millones**.
- **Estado de Ejecución:** Con corte al 31 de marzo, el contrato reporta un avance del **65.62%**. No obstante, aclara que de los 18 segmentos proyectados, a la fecha solo se ha intervenido uno en el sector de **Salitre** (\$50 millones), mientras que la gran mayoría se encuentran en fase de diagnóstico o detenidos por interferencias técnicas.

Alertas y Dificultades Críticas (Articulación con la EAAB):

El ingeniero Sarmiento señala que el principal obstáculo para el avance de las obras es la falta de respuesta y acción por parte de la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB)**:

1. **Redes Colmatadas en Bilbao:** Informa que en **6 segmentos (CIBs)** del sector de Bilbao, las redes sanitarias presentan un nivel de colmatación del **80%**. Esto impide realizar los diagnósticos mediante cámaras de CCTV. A pesar de las mesas de trabajo y de que la EAAB manifestó tener equipo disponible, los trabajos de limpieza con equipo *Vector* no se han ejecutado.
2. **Necesidad de Reposición:** Reporta que en **4 segmentos** (CIBs 110, 14535, 7996, 7978 y 8029) se requiere obligatoriamente el cambio y reposición de redes por parte del Acueducto antes de que la Alcaldía pueda intervenir la superficie. La misma situación de espera ocurre en los CIBs 2168 y 2053.
3. **Impacto Financiero:** Advierte que, si la EAAB no asume la reposición de las redes, la Alcaldía Local tendría que destinar recursos propios de la meta de vías para el cambio de tuberías. Esto reduciría drásticamente la capacidad de intervenir kilómetros-carril, sacrificando metas de pavimentación para cubrir responsabilidades de infraestructura hidrosanitaria.

Resumen de Malla Vial PIP (Contrato 1009-2024)

Concepto	Detalle
Presupuesto PIP	\$3.246.413.069
Meta Total	18 segmentos viales
Avance Contractual	65.62% (Corte 31 de marzo)
Principal Alerta	Redes colmatadas y daños de alcantarillado (EAAB)

Aquí tienes la redacción para el acta, capturando la propuesta de control político del Edil Daniel Rojas y su duda técnica sobre el descarte de segmentos:

Edil Daniel Rojas:

Tras escuchar el informe del ingeniero Sarmiento sobre las dificultades con la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB), realiza las siguientes intervenciones:

- **Propuesta de Control Político:** Eleva una solicitud formal a la Mesa Directiva para citar a la EAAB a una sesión en la JAL. Propone que la Oficina de Infraestructura entregue un listado consolidado y detallado de todas las solicitudes, oficios y compromisos que la empresa de servicios públicos no ha atendido. Califica de "descarada" la actitud de la entidad frente a sus responsabilidades de mantenimiento y reposición de redes, lo cual está bloqueando la ejecución de los recursos locales.
- **Duda sobre Procedimiento de Descarte:** Consulta a la administración sobre el paso a seguir cuando la respuesta de la EAAB es negativa (es decir, cuando informan que no tienen contemplado realizar el cambio de redes en un segmento específico). Pregunta si, ante dicha

negativa técnica, el segmento vial (CIB) sale definitivamente de la lista de intervención o si existe un tratamiento alternativo para no perder la inversión en esos puntos.

Cierre del Bloque de Infraestructura: Salones Comunes

Para finalizar la sesión, el ingeniero **Carlos Augusto Giraldo** presenta la situación de los centros comunitarios:

- 1. Salón Comunal Santa Cecilia:** Informa de manera verbal que [detalles de la intervención, ej: se encuentra en proceso de adecuación de cubiertas/mantenimiento preventivo] y se espera su entrega.
- 2. Salón Comunal Prado Sur:** Explica que sobre este salón [detalles de la intervención, ej: se están subsanando temas de titularidad/servicios públicos] para poder proceder con las mejoras solicitadas por la junta de acción comunal.

Intervención del Líder de la Oficina de Infraestructura (Arq. Carlos Augusto Giraldo):

Responde a las inquietudes del Edil Daniel Rojas sobre la relación con la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB) y el estado de la infraestructura comunal:

- **Conflictos de Competencia con la EAAB:** Manifiesta que ha agotado tanto las vías formales como las gestiones personales para lograr la articulación con el Acueducto. Denuncia que la EAAB, en reuniones ante la Secretaría de Gobierno, ha persistido en no asumir la administración de las redes, contraviniendo conceptos de la Superintendencia de Servicios Públicos que establecen que dicha entidad debe garantizar el mantenimiento y reposición con los recursos que recauda por factura.
- **Gestión de Emergencias:** Cita el caso crítico de la calle 151 ("Escalera al Cielo"), donde tras meses de gestiones y ante la gravedad de accidentes reportados (vecinos en estado de coma), se logró que la EAAB intervenga las redes bajo un contrato de emergencia. Informa que la Alcaldía Local deberá ahora incorporar dicho segmento de manera urgente en sus contratos para recuperar la superficie vial.
- **Tratamiento de Segmentos Críticos:** Explica que en los casos donde la EAAB se niega a intervenir, la Oficina de Infraestructura realiza un ejercicio de **equilibrio económico** dentro de los contratos a monto agotable. El objetivo es determinar hasta dónde alcanzan los recursos locales para cubrir el mayor número de vías, priorizando aquellas donde el colapso de las redes no impida técnicamente la pavimentación.

Informe de Salones Comunes (Santa Cecilia y Prado Verdes):

Detalla la situación administrativa y técnica que condiciona las intervenciones en estos centros comunitarios:

- **Diagnóstico Técnico:** Informa que la oficina ya realizó el diagnóstico, levantamiento de planos, verificación en terreno y elaboración de presupuestos para ambos salones.
- **Restricciones Legales (Ley de Garantías):** Aclara que actualmente la Ley de Garantías impide la firma de nuevos convenios. No obstante, se ha solicitado a las Juntas de Acción Comunal adelantar los trámites necesarios de manera paralela al avance técnico de la oficina.
- **Situación de Santa Cecilia:** Advierte que este salón se encuentra en un predio privado y carece de un convenio solidario vigente con el DADEP. Solicita a la comunidad de Santa Cecilia aclarar la titularidad de la propiedad y formalizar el vínculo con el DADEP, requisito indispensable para que la administración pueda ejecutar recursos públicos en el mantenimiento del salón durante la vigencia 2026.
- **Situación de Prado Verdes (Prado 2):** Informa que se sigue el mismo procedimiento técnico y se está a la espera de la liberación de los trámites ante el DADEP para proceder con las obras presupuestadas.

Edilesa Lina Vela (Presidenta de la Comisión):

Finaliza la sesión agradeciendo a los funcionarios de la Oficina de Infraestructura por la presentación integral, destacando que el informe permite consolidar un panorama claro sobre la ejecución de los

Presupuestos Participativos, los cuales representan el **50% de los recursos locales** de la vigencia 2024.

Subraya los siguientes puntos como hoja de ruta para el control político posterior:

- **Punto de Avance:** Califica la información recibida como una "sábana" de datos técnica que servirá de insumo fundamental para que los ediles y edilesas realicen el seguimiento detallado en territorio.
- **Alertas de Articulación:** Reitera la necesidad de que la administración logre una articulación efectiva con la **Secretaría Distrital de Ambiente** y la **EAAB**. Señala que la mora de estas entidades externas es el factor principal que retrasa el cumplimiento de las metas locales y la satisfacción de las necesidades ciudadanas.
- **Acciones de Seguimiento:** Toma nota de las propuestas de control político y las solicitudes de información (derechos de petición y citaciones) manifestadas durante el debate, a las cuales la corporación les dará el trámite correspondiente.

Clausura:

La Presidenta agradece la asistencia de los funcionarios de la Alcaldía Local, los delegados de la interventoría y los contratistas presentes. Siendo las **11:38 a.m.**, la Edilesa Lina Vela hace entrega de la sesión a la Mesa Directiva, dándose por finalizada la jornada de la Comisión de Plan.

6. Propositiones y Varios.

Edil Juan Ramírez (Presidente de la JAL):

Interviene para solicitar un concepto jurídico formal a la oficina asesora de la Alcaldía Local, con el objetivo de resolver las discrepancias interpretativas que han surgido en la corporación respecto a la distribución de competencias internas.

Sus puntos de solicitud son:

- **Claridad en las Facultades:** Solicita que se definan jurídicamente los alcances y límites de las funciones del Presidente de la JAL, de la Mesa Directiva y de los Presidentes de cada una de las comisiones permanentes.
- **Transparencia en las Delegaciones:** Manifiesta que su intención es evitar que se perciban las decisiones sobre delegaciones como actos "arbitrarios", buscando que estas se ajusten estrictamente a la normativa legal vigente.
- **Rendición de Cuentas:** Pide un concepto específico sobre el espacio solicitado para la presentación de la rendición de cuentas y cuál es el procedimiento legalmente pertinente para su desarrollo dentro de la corporación.

Intervención de la Dra. María Pilar (Asesora Jurídica de la Alcaldía Local):

En respuesta a la solicitud del Presidente, expone un concepto jurídico fundamentado en el **Acuerdo Local 002 de 2020** (Reglamento Interno de la JAL), el **Decreto 1421 de 1993** y la **Ley 136 de 1994**, con el fin de garantizar el principio de legalidad en las decisiones de la corporación.

Los puntos clave del concepto son los siguientes:

- **Representación y Vocería Oficial:** Precisa que, según el reglamento interno, el **Presidente de la Mesa Directiva** es el único representante legal y vocero oficial de la Junta Administradora

Local. Esta función incluye dirigir las sesiones, coordinar la labor de la corporación y representar a la JAL en actos oficiales, tales como la próxima **Rendición de Cuentas** ante la Alcaldía Local.

- **Naturaleza de la Delegación:** Aclara que la delegación de funciones es una **facultad discrecional del Presidente**. Esto implica que delegar una representación es una decisión propia del cargo cuando medie justificación, y bajo ninguna circunstancia constituye una obligación ni puede ser una decisión impuesta por los demás miembros de la corporación.
- **Improcedencia de Votaciones para Reasignar Funciones:** Advierte que cualquier intento de reasignar la representación institucional mediante votación mayoritaria o acuerdos informales es **arbitrario y vulnera el reglamento**. Las funciones del Presidente no están sujetas a la voluntad de la mayoría, sino que están taxativamente definidas en la norma; por lo tanto, solo podrían modificarse mediante una reforma formal al reglamento interno.
- **Concordancia Normativa:** Señala que esta estructura no es caprichosa, sino que guarda simetría con el reglamento del Concejo de Bogotá y otras corporaciones públicas de elección popular, donde la vocería reside en la presidencia para garantizar la seguridad jurídica.

Conclusión Jurídica: La representación de la JAL en escenarios oficiales corresponde exclusivamente al Presidente de la Mesa Directiva, salvo delegación expresa de este o imposibilidad física debidamente justificada. Apartarse de estas disposiciones compromete la institucionalidad y la validez jurídica de los actos de la corporación.

Edil Juan Ramírez (Presidente de la JAL):

Toma la palabra para ratificar la importancia del concepto jurídico emitido por la Dra. María del Pilar. Subraya que solicitó dicho análisis de manera formal e independiente de su posición personal, con el fin de que la corporación cuente con un sustento legal sólido que brinde seguridad jurídica a todos sus miembros.

Destaca los siguientes puntos para que consten en acta:

- **Ausencia de Arbitrariedad:** Enfatiza que, a la luz del concepto jurídico, queda demostrado que la posición de la Presidencia respecto a las delegaciones no obedece a una decisión arbitraria o caprichosa, sino al ejercicio de las funciones y facultades expresas que el reglamento interno le otorga al Presidente de la Mesa Directiva.
- **Institucionalidad:** Reitera que el objetivo de esta consulta es dar claridad a la corporación y evitar conflictos internos, asegurando que las actuaciones de la JAL en eventos como la rendición de cuentas se ajusten estrictamente al marco legal del Acuerdo Local 002 de 2020.

Finaliza su intervención consultando a los honorables ediles y edilesas si existe algún comentario adicional respecto al concepto jurídico presentado.

Edilesa Lina Vela:

Interviene para manifestar que el concepto jurídico emitido es totalmente claro y coherente con lo establecido desde el inicio de la vigencia. Expresa su extrañeza ante las dinámicas y cuestionamientos que han surgido recientemente por parte de algunos colegas de la corporación.

Asimismo, realiza una precisión sobre el manejo de las comunicaciones de la JAL:

- **Gestión de Comunicaciones:** Informa que, tras escuchar comentarios relacionados con su gestión y el equipo de prensa, solicitó a los apoyos de comunicaciones los soportes que evidencian la entrega de usuarios y claves a los demás equipos de la corporación.
- **Transparencia:** Aclara que, contrario a lo sugerido en discursos previos, la información ha sido compartida y existen evidencias de ello. Solicita que esta situación sea de conocimiento del Presidente y de todos los honorables ediles y edilesas para evitar malentendidos sobre el acceso a las herramientas institucionales.

Edil Juan Ramírez (Presidente de la JAL):

Complementa la intervención de la Edilesa Lina Vela confirmando que, según la información recibida por la Mesa Directiva, el acceso a las herramientas digitales de la corporación (claves y contraseñas) fue entregado formalmente al Vicepresidente el pasado **26 de febrero de 2026**.

Asimismo, realiza un requerimiento público sobre la gestión de infraestructura digital:

- **Página Web de la JAL:** Recuerda que el día **16 de marzo** remitió una comunicación formal al Vicepresidente solicitando el inicio de gestiones con el **Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (MinTIC)**. El objetivo es organizar la creación de la página web oficial de la Junta Administradora Local de Suba, aprovechando que la Procuraduría ha dispuesto recursos y lineamientos para este fin.
- **Solicitud de Informe:** Solicita al Vicepresidente que rinda un informe detallado la **próxima semana** ante la corporación sobre el avance de este proceso y el estado de la interlocución con el MinTIC para garantizar la puesta en marcha de este canal institucional.

COMPROMISOS SESIÓN

Presidencia (Edil Juan Ramírez):

Al agotarse el orden del día y tras surtirse el punto de Propositiones y Varios, el Presidente agradece a los honorables ediles, edilesas y al equipo de la administración local por su participación en la sesión de la Comisión de Plan.

- **Hora de Finalización:** 11:47 a. m.
- **Fecha:** 16 de abril de 2026.
- **Convocatoria:** Se convoca a los miembros de la corporación para la siguiente sesión ordinaria, a realizarse el día de mañana, **17 de abril de 2026, a las 9:00 a. m.**, de manera presencial en el recinto de la Junta Administradora Local de Suba.

Siendo la hora indicada, se levanta la sesión. ¡Feliz día para todos!

NOMBRE Y ENTIDAD	PRESENCIAL	VIRTUAL	AUSENTE
Gustavo Martínez Castrillón (Enlace Político, Alcaldía Local de Suba).	X		

ASISTENCIA EQUIPO DE APOYO TÉCNICO

NOMBRE CONTRATISTA	PRESENCIAL	VIRTUAL	AUSENTE
María Pilar Soto Vargas	X		
Diana Paola Pedraza Garzón	X		
María Angélica Sosa Fresneda		X	

Se integra a la presente acta la grabación de la sesión.



JUNTA ADMINISTRADORA LOCAL DE SUBA



Fecha y Hora de Cierre: 16 de Abril de 2026, siendo las **11:47 a. m.**

Citación: Se convoca a los honorables Ediles y a la comunidad para la próxima sesión ordinaria, a realizarse el día de mañana, **17 de Abril de 2026, a las 9:00 a. m.**, de manera presencial en el recinto de la Junta Administradora Local de Suba.

EDIL JUAN CAMILO RAMIREZ CALVO
Presidente Mesa Directiva
Junta Administradora Local de Suba

DIANA PAOLA PEDRAZA GARZÓN
Secretaría Mesa Directiva JAL

MARIA PILAR SOTO VARGAS
Apoyo profesional JAL
Contrato 457 – 2026

Elaboró: **VLADIMIR MALAMBO SARMIENTO.**
Apoyo comisión de Participación
Contrato 514 - 2026